



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-04-17905

1 31 מאי 2015

2 לפני:

3 כב' השופט אורן שגב

4 נציג ציבור (עובדים) מר הרצל גבע

5 נציג ציבור (מעסיקים) מר איתן ליברוט

6

1. הסתדרות האקדמאים במדעי החברה והרוח המבקשים:

(הסתדרות המח"ר)

2. איגוד העובדים הסוציאליים

ע"י ב"כ: עוה"ד בני כהן, אמיר בשה וד"ר מורן

סבוראי

המשיבה:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד גדי שילה

פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

7

8

החלטה

9 לפנינו בקשת צד בסכסוך קיבוצי ובמסגרתה בקשה למתן צווים ארעיים, זמניים

10 וקבועים כנגד המשיבה, לנוכח הרפורמה בשירותי בריאות הנפש (להלן –

11 "הרפורמה"), אשר עתידה להיות מיושמת ביום 01.07.15.

12

13 נקדים אחרית לדאשית ונציין, כי לאחר ששקלנו את טענות הצדדים, הגענו לכלל

14 מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלקה, והכל כמפורט להלן.

15

16 העובדות הצריכות לעניין ועיקרי טענות הצדדים

17

18 1. ביום 01.07.15 עתיד להתחיל יישומה של הרפורמה בתחום בריאות הנפש,

19 עליה החליטה ממשלת ישראל בשנת 2006, ואשר עוגנה במסגרת התוספת

20 לחוק בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 (להלן – "חוק בריאות ממלכתי") בשנת

21 2012.

22 2. רפורמה זו משמעותה העברת הטיפול בתחום שירותי הנפש בישראל משרד

23 הבריאות לקופות החולים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-04-17905

3. לטענת המבקשים, מדובר ברפורמה בעלת השלכות מרחיקות לכת על תנאי העסקתם של הפסיכולוגים והעובדים הסוציאליים המועסקים אצל המשיבה ומאוגדים ע"י ההסתדרות.
4. בפי המבקשים טענה מרכזית והיא כי המשיבה מתנערת מחובתה להעביר אליהם מידע נחוץ ולנהל עמם משא ומתן בעניין השלכותיה של הרפורמה על תנאי העסקתם ובטחונם התעסוקתי, וזאת על אף שמדובר ברפורמה מבנית וארגונית רחבת היקף מבחינת אופי השירות הניתן לקהילה ולנזקקים לשירותי בריאות הנפש.
5. יצויין, כי ברקע הדברים תלוי ועומד סכסוך עבודה מיום 06.05.12, שאושר ע"י הוועדה לתיאום וביצוע בהסתדרות, בהתייחס לאותם עניינים ונושאים שבהם עלולים העובדים הסוציאליים והפסיכולוגים הקליניים להיפגע.
6. חששותיהם של המבקשים ביחס להשפעת הרפורמה עליהם באה לידי ביטוי במספר מישורים כדלקמן:
- (א) חשש לסגירת התחנות לבריאות הנפש ו/או ל"ייבושן";
- (ב) חשש לפגיעה היקפית ומתמשכת ב"דור הבא" של הפסיכולוגים הקליניים ושל העובדים הסוציאליים, שחלק הארי של התמחותם מתבצע בתחנות לבריאות הנפש;
- (ג) עומס עבודה שיוטל כמעמסה נוספת של כתפי המטפלים הקיימים בנסיבות בהן לא תהיה כניסה של עובדים חדשים ולא יהיו מתמחים;
- (ד) חשש לפגיעה ברמת הטיפול בשל צמצום משמעותי במספר ה"מגעים" בכל טיפול; "שומר הסף" יהיה רופא המשפחה, שאינו בעל הכשרה מקצועית בבריאות הנפש; הרחקת המטופל מהגורם המקצועי הישיר;
- חשש כי בשל שיקולים תקציביים יעסקו במתן טיפול גם מי שאינם מוסמכים לכך, או יועדף טיפול תרופתי על פני טיפול פסיכוסוציאלי וחוסר ידיעה כיצד תטופלנה משימות שונות המבוצעות כיום בתחנות לבריאות הנפש כגון עריכת תסקירים לבתי משפט.
7. לטענתם, פניות שונות שנשלחו מטעם יו"ר הסתדרות המח"ר, עו"ד יעל רון ומטעם הגב' צפרא דוויק, יו"ר איגוד העובדים הסוציאליים, לא זכו לכל מענה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-04-17905

8. כך גם, הפגישה הראשונה בין הצדדים שהתקיימה רק ביום 15.01.15, התבוצצה זמן קצר לאחר כינוסה, לאור עמדתה הנחרצת של המשיבה שלא לנהל עמם משא ומתן.
9. לאור האמור לעיל, עותרים המבקשים לסעדים הבאים:
- צו מניעה זמני, לפיו ייאסר על המדינה להוציא אל הפועל כל החלטה או פעולה בנוגע לשינוי מבני או ארגוני באופן חד צדדי במסגרת הרפורמה בשירותי בריאות הנפש;
 - צו עשה לפיו המדינה תביא לידיעת המבקשים את מלוא המידע בנוגע לרפורמה בשירותי בריאות הנפש ותנהל עמם משא ומתן קיבצוי בתום לב ובנפש חפצה;
 - צו הצהרתי, לפיו המדינה הפרה בהתנהלותה את הוראות הדין.
10. המשיבה מצדה טוענת, כי הרפורמה נעשתה באופן גלוי, פורסמה ברשומות וקדמו לה ישיבות בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות של הכנסת בהשתתפות ארגונים שונים הנוגעים בדבר, לרבות המבקשים בהליך זה. החלטת הממשלה בנוגע לרפורמה פורסמה כבר בשנת 2006 וידועה למבקשים למן מועד זה, ולכל המאוחר משנת 2012, אז פורסם דבר החקיקה. לפיכך, מדובר בשיהוי ניכר בהגשת הבקשה.
11. עוד נטען, כי מדובר ברפורמה בעלת שלושה נדבכים: האחד – שיקומי, אשר יצא לדרך בשנות התשעים וקיבל עיגון חקיקתי עם חקיקתו של חוק שיקום נכי נפש בקהילה, התשי"ס-2000; השני – מבני, ובא לידי ביטוי בעיקר בצמצום מיטות האשפוז הפסיכיאטרי והעברת מוקד הטיפול מאשפוז לקהילה בד בבד עם פיתוח מסגרות שיקום קהילתיות. נדבך זה הושלם בשנת 2005 ואף התגלגל לפתחו של בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ, אשר דחה את הטענות כנגד הרפורמה המבנית [בג"ץ 2531/05 החלמה ונופש ואח' נ' מדינת ישראל – משרד הבריאות ואח' (21.09.2005)].
12. הנדבך השלישי הוא הנדבך הביטוחי, הנובע מתפיסה מקצועית, לפיה יש לשלב את בריאות הנפש ברפואה ראשונית, קרי, באמצעות קופות החולים. לפיכך, בהתאם לסמכות הנתונה לה בסעיף 69(א) לחוק בריאות ממלכתית, פעלה הממשלה לביצוע השינויים הנדרשים בתחום בריאות הנפש וביום



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-04-17905

- 1 17.09.2006 נקבעו עקרונות בין משרדי הבריאות והאוצר. עקרונות אלה אושרו
- 2 ע"י ממשלת ישראל ביום 04.10.2006 במסגרת החלטה על ביצוע רפורמה
- 3 בתחום בריאות הנפש (החלטת ממשלה מס' 568).
- 4 13. בהמשך לאמור לעיל, ביום 29.05.12 נחתם צו בריאות ממלכתי (שינוי
- 5 התוספות השנייה והשלישית לחוק), התשע"ב-2012 (פורסם בק"ת 7154,
- 6 16.08.12 עמ' 1600), ובו נקבע כי השירותים הנדרשים לשם מימוש זכויות
- 7 מבוטח לפי חוק שיקום נכי נפש בקהילה, התשי"ס-2000, מהווים חלק מסל
- 8 השירותים. תוקפו של צו זה נקבע ליום 01.07.15, דהיינו, שלוש שנים ממועד
- 9 חתימתו. סיכומי הדיונים פורסמו באופן גלוי ופומבי באינטרנט.
- 10 14. עוד טענה המדינה כי לרפורמה אין השפעה ישירה בתחום יחסי-העבודה
- 11 והתרחישים העתידיים והחששות שהמבקשים מציינים בבקשתם, אינם
- 12 תוצאה ישירה של הרפורמה.
- 13 15. לאור כל האמור לעיל, הטעימה המדינה כי הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר ודינה
- 14 להידחות על הסף בשל כך ובשל העובדה שמדובר במעשה עשוי ובחוסר תום
- 15 לב.
- 16 16. עוד נטען כי מדובר על החלטות ממשלה שהתקבלו על ידה כרגולטור ולא
- 17 כמעסיק וכי למדינה כמעסיק הפררוגטיבה הניהולית לקבוע את תוכניות
- 18 העבודה של משרד הבריאות, לרבות עריכת שינויים וחובת ההיוועצות עם
- 19 ארגון עובדים נוגעת אך ורק להשלכות על תנאי העבודה ועל יחסי העבודה,
- 20 וממילא אותה היוועצות התקיימה בוועדת העבודה הרווחה והבריאות של
- 21 הכנסת.
- 22 17. עוד נטען, כי בפגישה שנערכה ביום 29.04.15 בין המבקשים לבין נציגי משרד
- 23 הבריאות והממונה על השכר והסכמי עבודה במשרד האוצר, הובהר למבקשים
- 24 כי ככל שבעתיד יתעוררו קשיים מסוג החששות שמועלים ע"י ההסתדרות,
- 25 ניתן יהיה לתת להם פתרונות כמקובל במסגרת יחסי עבודה קיבוציים.
- 26 18. באשר למאזן הנוחות, טענה המדינה כי אם תתקבל הבקשה, משמעות הדבר
- 27 הנה עיכוב של הנדבך האחרון ברפורמה, עליו הוחלט כבר לפני 3 שנים, ואשר
- 28 תוקצב בתקציב המדינה ובתקציב קופות החולים, אשר התארגנו זה מכבר
- 29 להוצאתו אל הפועל ביום 01.07.15.
- 30 19. למבקשים, מנגד, לא ייגרם נזק מדחיית הבקשה לסעדים זמניים ולאור
- 31 העובדה שמדובר ברפורמה רחבת היקף שהושקה לפני מספר שנים ואף קיבלה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-04-17905

1 עיגון חקיקתי, הרי שהסעד המתאים הנו להורות למדינה לקיים עם המבקשים
2 היוועצות בנושא השלכות הרפורמה על יחסי העבודה.
3

4 ההליכים שהתקיימו בפנינו

5 20. ביום 03.05.15 התקיים בפנינו דיון בבקשה, בסופו נשלחו הצדדים לקיים
6 ביניהם הידברות אינטנסיבית בחסות בית הדין, אלא שבהודעתה מיום
7 11.05.15, הודיעה ההסתדרות כי הצדדים לא הצליחו להגיע להסכמות כלשהן,
8 ולפיכך, קבענו דיון נוסף ביום 25.05.15, במהלכו, נשמעו עדויותיהן של הגבי
9 טליה חבצלת וגבי צפרא דוויק מטעם המבקשים ועדותו של ד"ר ססר מטעם
10 המשיבה.
11

12 דיון והכרעה

13 21. כאמור בפתח הדברים, עסקינן ברפורמה רחבת היקף בתחום בריאות הנפש
14 בישראל, שהורתה בהחלטת ממשלת ישראל משנת 2006 ואחריתה בצו מטעם
15 שר הבריאות משנת 2012, אשר תיקן את התוספת לחוק בריאות ממלכתי
16 וקבע כי תחולתו היא החל מיום 01.07.15.
17 22. עיקרו של השינוי, בכל הקשור לסכסוך שהובא לפנינו הנו כי שירותי הבריאות,
18 שניתנו עד היום ע"י המדינה במסגרת התחנות לבריאות הנפש הפזורות בערים
19 שונות, יינתנו מהיום באמצעות קופות החולים בפריסה כלל ארצית.
20 23. לדברי ד"ר ססר בעדותו בפנינו, הרפורמה עברה שינוי מאז לידתה ועד היום,
21 וכדבריו:

22 "... ההבדל שבהתחלה היתה חשיבה שהמרפאות הציבוריות הממשלתיות
23 ייסגרו, חשיבה זו עברה מהפך של 180 מעלות וההחלטה מאז 2012 שכל
24 המרפאות הציבוריות הממשלתיות נשארות על כנן בהיקפי העבודה הקיימים
25 כרגע". (עמ' 25 לפרוטוקול מול שורה 16 ואילך).

26 24. עוד הוסיף כי:

27 "...ראשי בריאות הנפש של הקופות חזרו והצהירו שהם מתכוונים להשען על
28 המערכת הציבורית במקומות שהם פרוסים ושהמרפאות החדשות שהקופות
29 מקימות, זה כבר 61, מרפאות יתנו שירות במקומות שבהן אין מרפאות
30 ציבוריות". (עמ' 25 לפרוטוקול מול שורה 21 ואילך).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-04-17905

- 1 25. מן המקובץ עולה, כי מדובר ברפורמה במתן שירותי בריאות הנפש לקהילה
- 2 באמצעות שינוי קונספטואלי של כל מבנה מערך שירותי בריאות הנפש, באופן
- 3 ששירותים אלה יונגשו לציבור המטופלים באמצעות קופות החולים.
- 4 26. משהוחלט על שינוי המבנה של מערך שירותי בריאות הנפש, באופן שבמקום
- 5 המדינה כותן השירות הבלעדי ייכנסו לתמונה קופות החולים כנותני
- 6 שירותים, ברי, כי עשויה להיות לכך השפעה על תנאי העסקתם של העובדים
- 7 הסוציאליים והפסיכולוגים הקליניים העובדים בתחנות הקיימות היום.
- 8 27. אין בידינו לקבל את עמדת המשיבה, לפיה לא קיים כל חשש קונקרטי הנוגע
- 9 לביטחון התעסוקתי של העובדים הסוציאליים והפסיכולוגים הקליניים. הדבר
- 10 מתבקש מעצם השינוי שלפיו שירותי בריאות הנפש יינתנו ע"י גורם אחר. ד"ר
- 11 ססר בעצמו אישר זאת בעדותו (עמ' 25 לפרוטוקול מול שורה 26).
- 12 28. לא נעלמה מאיתנו הצהרתו כי "כל המרפאות הציבוריות הממשלתיות נשארות על כן
- 13 בהיקפי העבודה הקיימים כרגע" (עמ' 25 לפרוטוקול מול שורה 17 ואילך), ואולם דווקא
- 14 הסייפא של דבריו מלמדת כי מדובר במצב נכון להיום וכאמור אין כל
- 15 התחייבות לעתיד.
- 16 29. אכן, לא השתכנענו כי קיים חשש לפגיעה מיידיית או לפגיעה בלתי הדירה
- 17 בעובדים באופן שמחייב ליתן צו מניעה זמני, ואולם, אנו בדעה כי השקתה של
- 18 הרפורמה מחייבת את המדינה להידבר עם העובדים ובמידת הצורך לנהל עמם
- 19 משא ומתן, במטרה לעגן את זכויותיהם לנוכח השינויים הדרמטיים. תנאי
- 20 מקדמי לכך, הוא מסירת כל האינפורמציה הרלוונטית הן במישור
- 21 הפרופסיונאלי והן בכל הנוגע לתקנים, כוח אדם וכל נתון אחר שיש בו כדי
- 22 לשפוך אור על תנאי העסקתם של העובדים.
- 23 30. באשר לטענת השיהוי שנטענה ע"י המדינה, אין בידינו לקבלה בנסיבות העניין,
- 24 שכן, אין חולק כי סכסוך עבודה הוכרז כדין כבר ביום 06.05.12 ואושרר ביום
- 25 23.07.13, בגין מה שהוגדר בין היתר כ: "... שינוי מבני/ארגוני - העברת שירותי
- 26 בריאות הנפש ממשד הבריאות לידי קופות החולים..." (סעיף 1 לסיכומי המבקשים).
- 27 31. בנוסף, אין זה סביר בעינינו כלל ועיקר, כי פניות של ראשי ארגוני העובדים
- 28 לאתראים במשרד הבריאות נותרות ללא מענה. מדובר בהתנהלות, שבלשון
- 29 המעטה, ניתן להגדירה כלא ראויה שעה שהיא באה מצד המדינה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-04-17905

- 1 32. המבקשים טענו, וטענתם לא נסתרה, כי פניותיהן של עוה"ד רון ושל הגבי
2 דוויק לא זכו לשום התייחסות (מכתבים מיום 23.03.14, 06.08.14, 21.09.14 ו-
3 16.03.15).
- 4 33. כך גם אין בידינו לקבל את טענת המדינה כי כל המידע היה ועודנו פתוח
5 לציבור באינטרנט. אין בין זה לבין מסירת מידע רלוונטי לארגוני העובדים
6 ביחס לתנאי העסקתם של העובדים ולא כלום. חובתה של המדינה למסור
7 מידע רלוונטי לארגוני העובדים אינה באה על חשבון חובתה ליידע את הציבור
8 בנוגע לשירותים שהיא מעניקה לו.
- 9 34. כך גם התקשנו להלום את טענת המדינה לפיה מדובר בבקשה, שהלכה
10 למעשה, באה לתקוף, בשיהוי ניכר, מעשה חקיקה עשוי. לעניין זה יפים דבריה
11 של הגבי דוויק אשר הצהירה: "... בגדול אנחנו לא מתנגדים לרפורמה. אנו חושבים
12 שהרפורמה היא דבר מצויין, יש לנו בעיה עם ה"איך" של הרפורמה, מעמד העובדים, גם
13 במשרד הבריאות וגם מעמד העובדים במסגרת ההעסקה ברפורמה". (עמ' 22 לפרוטוקול
14 מול שורה 20 ואילך).
- 15 35. ואכן, התרשמנו כי עניינה של הבקשה שבפנינו הוא השלכותיה של הרפורמה
16 על תנאי העסקתם של העובדים והמתמחים בשירות בריאות הנפש הממלכתי.
- 17 36. צודקת המדינה כי לא הוכח שמרפאות מסויימות עומדות בפני סגירה או כי
18 צפוי גל פיטורים, ואולם, המבקשים אינם צריכים לעמוד ברף הוכחה זה.
19 ונבאר.
- 20 37. ראשית, החובה להעביר נתונים ומידע רלוונטיים ביחס לשינויים המבניים
21 והארגוניים, הנה חובה יסודית בתחום יחסי עבודה קיבוציים (ראה: דביע 98/
22 10-4 "דלק" – חברת הדלק הישראלית בע"מ – הסתדרות העובדים הכללית, פד"ע לג 337,
23 355-356 (1998)).
- 24 38. ודוק. חובת המעסיק למסור מידע ונתונים כאמור אינה מוגבלת מראש
25 לעניינים מסויימים. החובה, כפי שנקבע בפסיקת בית הדין הארצי, היא להביא
26 לידיעת העובדים את כל המידע על צעדים שהמעסיק מתכנן, אשר עלולים
27 להשפיע על זכויותיו של הצד האחר (ראו: עסק (ארצי) 1020/04 עידית באר שבע –
28 הסתדרות העובדים הכללית החדשה, הסתדרות המעו"ף ואח' (30.01.2005)).
- 29 39. אדרבא, אם אכן לא צפוי כל שינוי בתנאי העסקתם של העובדים, אין כל
30 מניעה להתחייב על כך, כמקובל במסגרת יחסים קיבוציים, וככל שקיימת



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-04-17905

- 1 אפשרות כי תקנים יצומצמו או כי תנאי העסקתם של העובדים ישתנו לרעה
2 במימד כלשהו, בוודאי שמצופה כי יתנהל משא ומתן קיבוצי בעניין.
3 40. מעבר לאמור לעיל, חובת המשיבה לנהוג כך קמה גם מכוח החובה הכללית
4 החלה עליה לנהוג בתום לב במסגרת של יחסי עבודה.
5 41. בתשובתה לבקשת הצד, המדינה אף הכירה בחובתה זו הלכה למעשה "לכל
6 היותר, ניתן להורות למדינה לקים עם המבקשים היועצות בנושא ההשלכות של
7 הרפורמה על יחסי העבודה..." (סעיף 37 לתשובה).
8 42. אין בידינו לקבל את עמדת המדינה כי אין בפי המבקשים דרישות קונקרטיות
9 אשר ניתן לעגנם בהסכם קיבוצי וכי מדובר בדרישות ערטילאיות (סעיף 44
10 לסיכומי המשיבה).
11 43. החשש לבטחונם התעסוקתי של העובדים, כתוצאה מהרפורמה, ברור
12 וקונקרטי דיו, במיוחד לאור העובדה שהוכח לפנינו כי קופות החולים או
13 משרד הבריאות עצמו לא התחייבו באופן כלשהו שתנאי העסקתם של
14 העובדים לא ישתנו לרעה כתוצאה מהרפורמה.
15 44. טענת המבקשים כי ארגוני המעסיקים מעולם לא היו צד למהלכים שהובילו
16 לגיבושה של הרפורמה, בהיבט של זכויות העובדים, לא נסתרה. בעדותו בפנינו,
17 לא הצליח ד"ר ססר להצביע על מפגש אחד שהתנהל בעניינים שאינם
18 פרופסיונאליים גרידא עם הארגונים היציגים.
19 45. לאור כל האמור לעיל, נחה דעתנו כי הצדק עם המבקשים בטענתם כי המשיבה
20 לא קיימה את חובותיה במישור הקיבוצי.
21

לשאלת הסעד ומאזן הנוחות

- 22
23 46. בשים לב להיקף הרפורמה והמשאבים הרבים שהושקעו בה (ראו: סעיף 9
24 לתצהירו המשלים של ד"ר ססר), והעובדה שמי שעשויים להיפגע מעיכוב הוצאתה
25 אל הפועל נמנים על קבוצה מוחלטת שאין לה ייצוג עצמאי משל עצמה, הגענו
26 לכלל מסקנה, כי באיזון שבין האינטרסים השונים, יש לבכר את עמדת
27 המדינה לפיה אין להתלות או לעכב את תחילת יישומה של הרפורמה כאמצעי
28 לכפות עליה ניהול משא ומתן לקראת כריתתו של הסכם קיבוצי.
29 47. יחד עם זאת, ראינו לקבל את עמדת המבקשים בכל הקשור למתן צו עשה
30 זמני, לפיו על המשיבה להביא לידיעת המבקשים את מלוא המידע בנוגע



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-04-17905

- 1 לרפורמה בשירותי בריאות הנפש ולנהל עמם משא ומתן קיבוצי בתום לב
- 2 ובנפש חפצה.
- 3 48. כמו כן, ראינו לקבוע לצדדים לוח זמנים לקיום המגעים ביניהם ואנו מורים
- 4 לצדדים לתאם פגישת עבודה ראשונה לא יאוחר מיום 04.06.15.
- 5 49. למען הסר ספק, המשא ומתן יתייחס לא רק לתנאי העסקתם של העובדים
- 6 הסוציאליים והפסיכולוגים הקליניים ולבטחונם התעסוקתי, כי אם גם
- 7 לעתידם של המתמחים בפסיכולוגיה קלינית בתחנות לבריאות הנפש לאור
- 8 החלת הרפורמה.
- 9 50. ב"כ המבקשים ידווחו לבית הדין בתום 24 שעות מכל מפגש בין הצדדים.
- 10 הדיווח הראשון יימסר עד ליום 07.06.15.
- 11 51. המזכירות תשגר החלטתנו זו למשרדי ב"כ הצדדים ללא דיחוי.
- 12 52. החלטות בבקשות שהוגשו בתיק זה ע"י צדדי ג', תינתנה בנפרד.
- 13
- 14
- 15 ניתנה היום, י"ג סיוון תשע"ה, (31 מאי 2015), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.
- 16
- 17
- 18
- 19

איתן ליברוט
נציג ציבור מעסיקים

אורן שגב, שופט

הרצל גבע
נציג ציבור עובדים

- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-04-17905

- 1
- 2
- 3

10 מתוך 10